BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-322-10/22
Mostar, 03.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu grupe ponuditelja Agro-Kapić d.o.o. Cazin i Jasmin-M d.o.o. Žepče bez broja od 27.01.2022. godine izjavljenu na Odluku broj 02/3-11-6106/21 od 10.01.2022. godine u postupku javne nabave: Nabava roba-radna mašina (rovokopač-gusjeničar), ugovornog tijela Grad Bihać, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc vijeća IVb održanoj 03.03.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1.Žalba se usvaja i poništava se Odluka broj 02/3-11-6106/21 od 10.01.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u fazu ponovnog razmatranja i odlučivanja o žalbama ponuditelja Teknoxgroup BH d.o.o. Sarajevo i Terra BiH d.o.o. Hadžići

2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Bihać (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave - Nabava roba-radna mašina (rovokopač-gusjeničar), za koji je Obavijest o nabavi broj 1034-1-1-79-3-56/21 objavljeno na Portalu javnih nabava dana 15.11.2021. godine i Ispravka obavijesti o nabavi broj 1034-1-1-79-8-61/21 od 24.11.2021. godine. Grupa ponuditelja Agro-Kapić d.o.o. Cazin i Jasmin-M d.o.o. Žepče (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu na Odluku broj 02/3-11-6106/21 od 10.01.2022. godine. Ugovorno tijelo je navedenu žalbu u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama dostavilo ovom tijelu dana 04.02.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 14.02.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Da ulaže žalbu na Odluku Službe za civilnu zaštitu, stručne i zajedničke poslove Grada Bihaća br. 02/3- 11-6106/21 od 10.01.2022. godine (u daljnjem tekstu: „Pobijana odluka"), a koju je ŽALITELJ zaprimio putem pošte, dana 14.01.2022. godine.

1. Pobijanom odlukom UGOVORNI ORGAN je usvojio žalbe ponuđača „TEKNOXGROUP BH" d.o.o. Sarajevo, dostavljene dana 05.01.2022. godine i „TERRA BIH" d.o.o. Hadžići, dostavljene dana 06.01.2022. godine izjavljene na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku roba radna mašina (rovokopač gusjeničar) broj 02/3-11-6106/21 od 22.12.2021. godine kao osnovane.

2. Pobijanom odlukom poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/3- 11-6106/21 od 22.12.2021. godine te se nakon usvajanja žalbe prihvata preporuka Komisije za nabavku broj 02/3-11-6106-3/21 od 17.11.2021. godine i ugovor za javnu nabavku roba radna mašina (rovokopač gusjeničar) kao jedino tehnički prihvatljivom ponudom ponuđača „TEKNOXGROUP BH" d.o.o., ul. Rajlovačka cesta bb, 71000 Sarajevo, broj ponude TGM-612-21/SA od 13.12.2021. godine u iznosu od 72.500.00 KM.

3. ŽALITELJ osporava Pobijanu odluku u potpunosti zbog:
I. UGOVORNI ORGAN je onemogućio ŽALITELJA da blagovremeno podnese žalbu;
II. Ponuđači „TEKNOXGROUP BH" d.o.o. Sarajevo i „TERRA BIH" d.o.o. Hadžići nisu uredno popunili tehničku specifikaciju;
III. Mašina ponuđača „TEKNOXGROUP BH" d.o.o. Sarajevo ne ispunjava zahtijevane tehničke karakteristike;
IV. Obrazloženje Pobijane odluke nije jasno;
V. Žalbeni razlozi ponuđača „TEKNOXGROUP BH" d.o.o. Sarajevo i „TERRA BIH" d.o.o. Hadžići nisu osnovani.
I. UGOVORNI ORGAN je onemogućio Žalitelja da blagovremeno podnese žalbu.

4. UGOVORNI ORGAN donio je Pobijanu odluku dana 10.01.2022. godine (ponedjeljak), a koju je ŽALITELJ zaprimio putem pošte, dana 14.01.2022. godine (petak). ŽALITELJ je dana 17.01.2022. godine (ponedjeljak) u 8.07 ujutro putem e-maila zahtijevao uvid u dokumentaciju druga dva ponuđača kako bi mogao da pripremi žalbu na Pobijanu odluku.
Dokaz: E-mail poslan dana 17.01.2022. godine u 8,07 sati sa e-mail adrese agrokapic@gmail.com na e-mail adresu: lejla.isakovic@bihac.org

5. Suprotno članu 11. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH, prema kojem ugovorni organ treba najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, UGOVORNI ORGAN je tek dana 26.01.2022. godine, to jest nakon preteka roka za žalbu, poslao e-mail u kojem ŽALITELJA obavještava da može izvršiti uvid u dokumentaciju druga dva ponuđača dana 27.01.2022. godine u 11 sati u prostorijama Gradskog organa Grada Bihaća uz obrazloženje: poštovani, kako smo zbog covid-19 bili u izolaciji i danas počeli sa radom nismo bili u mogućnosti da Vam odgovorimo ranije na Vaš e-mail.
Dokaz: E-mail poslan dana 26.01.2022. godine u 14,58 sati sa e-mail adrese: lejla.isakovic@bihac.org na e-mail adresu: agrokapic@gmail.com

6. Osim toga, UGOVORNI ORGAN je poslao ukupno pet e-mailova (dana 06.01.2022. godine u 12,02 i 12,38 sati te 07.01.2022. godine u 7,19 sati, 11,27 sati i 15,27 sati) sa e-mail

adrese lejla.isakovic@bihac.org na agrokapic@gmail.com, ali niti u jednom od tih e-mailova nije obavijestio ŽALITELJA da su ponuđači „TEKNOXGROUP BH" d.o.o. Sarajevo i „TERRA BIH" d.o.o. Hadžići izjavili žalbe na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Da je ŽALITELJ bio upoznat sa izjavljenim žalbama, ŽALITELJ je već tada mogao izvršiti uvid u dostavljenu dokumentaciju druga dva ponuđača. Međutim, kako ŽALITELJ nije imao informaciju o izjavljenim žalbama, a već je bio proglašen za najpovoljnijeg ponuđača, ŽALITELJ nije imao interes da traži uvid u dokumentaciju druga dva ponuđača.
Dokazi: E-mailovi poslani dana 06. i 07.01.2022. godine sa e-mail adrese lejla.isakovic@bihac.org (potpisnik: Lejla Isaković-Dražić) na e-mail adresu: agrokapic@gmail. Com

7. Također, kako je UGOVORNI ORGAN tražio dostavu dodatne dokumentacije u roku od 3 dana, ŽALITELJ je smatrao da se radi o roku iz člana 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH pa nije imao ni tada razlog da traži uvid u dostavljenu dokumentaciju druga dva ponuđača.

8. ŽALITELJ je dana 27.01.2022. godine izvršio uvid u dokumentaciju druga dva ponuđača i ustanovio da ima elemenata za žalbu na Pobijanu odluku. Stoga ŽALITELJ zahtijeva od ugovornog organa da ovu žalbu prihvati kao blagovremenu, jer:
a) ŽALITELJ je unutar roka za žalbu zahtijevao uvid u dokumentaciju druga dva ponuđača, a što mu je bilo onemogućeno;
b) ŽALITELJ nije imao interesa da izvrši uvid u dokumentaciju druga dva ponuđača nakon što je UGOVORNI ORGAN donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku roba radna mašina (rovokopač gusjeničar) broj 02/3-11-6106/21 od 22.12.2021. godine kojom je ŽALITELJ proglašen, nakon održane e-aukcije, za najpovoljnijeg ponuđača;
c) da je ŽALITELJ dana 06. ili 07.01.2022. godine saznao za izjavljene žalbe, isti bi već tada tražio uvid u dokumentaciju druga dva ponuđača i mogao bi izjaviti žalbu na Pobijanu odluku, koju je UGOVORNI ORGAN donio dana 10.01.2022. godine, ali je UGOVORNI ORGAN propustio da obavijesti ŽALITELJA o izjavljenim žalbama;
d) ŽALITELJ ne bi bez uvida u dokumentaciju druga dva ponuđača, mogao sastaviti osnovanu žalbu na Pobijanu odluku, jer Ured za razmatranje žalbi BiH po službenoj dužnosti, u skladu sa članom 103. Zakona o javnim nabavkama BiH, vodi računa samo o apsolutno bitnim povredama zakona koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, dok u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe (čl. 104., st. 1. Zakona o javnim nabavkama BiH). Stoga bi žalba, bez prethodnog uvida u dokumentaciju druga dva ponuđača, bila paušalna i vrlo vjerojatno zbog toga bi bila odbijena kao neosnovana.

9. Opreza radi, ukoliko UGOVORNI ORGAN ili Ured za razmatranje žalbi BiH smatra da ovu žalbu treba odbaciti kao neblagovremenu, ŽALITELJ zahtijeva da se ova žalba smatra zahtjevom za povrat u pređašnje stanje u skladu sa čl. 94., st. 1. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH", broj 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 i 53/2016), koji se, u skladu sa čl. 117. Zakona o javnim nabavkama BiH, supsidijarno primjenjuje u postupku pred uredom za razmatranje žalbi.

10. Osnov za podnošenje takvog zahtjeva jeste činjenica da službenici ugovornog organa, zaduženi za ovaj postupak javne nabavke, nisu radili od 17.01. do 25.01.2022. godine zbog izolacije zbog COVID-19, a što je potvrđeno od strane samog ugovornog organa.
Dokazi:
- E-mail upućen sa e-mail adrese agrokapic@gmail.com na e-mail adresu: lejla.isakovic@bihac.org (kontakt osoba: Lejla Isaković-Dražić)
- E-mail upućen sa e-mail adrese: Lejla.isakovic@bihac.org (potpisnik: Lejla Isaković-Dražić) na e-mail adresu: agrokapic@gmail.com

11. Ponuđači „TEKNOXGROUP BH" d.o.o. Sarajevo i „TERRA BIH" d.o.o. Hadžići nisu uredno popunili tehničku specifikaciju

11. U tekstu, koji se nalazi neposredno iznad tabele u kojoj se navode zahtijevane tehničke karakteristike navodi se sljedeće: Ponuđač je svojeručno dužan popuniti i ovjeriti kolonu „ Podaci o ponuđenoj mašini (označava sa DA ili NE) " sa odgovorom da ili ne i isto se smatra njegovom izjavom da će ispuniti tehničke karakteristike koje su navedene.

12. Suprotno navedenom u paragrafu 11. ove žalbe, ponuđač „TEKNOXGROUP BH" d.o.o. Sarajevo, u svojoj ponudi, na strani broj 49:
a) u koloni pod nazivom „Podaci o ponuđenoj mašini (ispunjava ponuđač) DA ili NE" nije naveo odgovore DA u redovima br. 22 i 24, već je u redu br. 22 naveo „Širina gusjenica 230 mm sa mogućnosti širenja i skupljanja", a u redu br. 24 „Težina čekića 73,6 kg" iako su dozvoljeni odgovori bili „DA" ili „NE".
b) u koloni pod nazivom „Podaci o ponuđenoj mašini (ispunjava ponuđač) DA ili NE", pored odgovora „.DA" naveo je i dodatni tekst (numeričke vrijednosti i pojašnjenja) u redovima 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 18, 19, 20, 21, 23 i 26, iako su dozvoljeni odgovori bili „DA" ili „NE".
c) elektronskim putem je izmijenio stranicu tehničke specifikacije, a što je vidljivo po tome što stranica tehničke dokumentacije, koju je sačinio UGOVORNI ORGAN i koja je dostavljena u tenderskoj dokumentaciji, počinje sa tekstom (boldirani. italik Times New Roman font): „Treba da glasi" dok tog teksta na stranici tehničke dokumentacije, koju je dostavio ponuđač „TEKNOXGROUP" d.o.o. Sarajevo nema. Također, font i prored teksta ostatka tehničke specifikacije je izmijenjen u odnosu na originalni. Tekst iznad same tabele pisan je Times New Roman fontom i sa proredom 1,5 pt, dok je tekst u tabeli pisan Times New Roman fontom i bez proreda, dok se font i prored u tehničkoj dokumentaciji, koju je dostavio ponuđač, očigledno razlikuju od fonta i proreda iz originalne verzije tehničke specifikacije, koja je dostavljena u tenderskoj dokumentaciji.
d) tehničku specifikaciju popunio je računarskim putem, a ne svojeručno. Ukoliko je ponuđač smatrao da je svojeručni način popunjavanja tehničke specifikacije kao jedini ponuđeni pogreška koju je načinio UGOVORNI ORGAN u toku pripreme tenderske dokumentacije, isti se trebao žaliti na tendersku dokumentaciju pa da mu se omogući i računarski način popunjavanja tehničke specifikacije.
Dokaz: Uvid u ponudu ponuđača „ TEKNOXGROUP BH" d.o.o. Sarajevo - str. 49

13. Suprotno navedenom u paragrafu 11. ove žalbe, ponuđač „TERRA BiH“ d.o.o. Hadžići, u svojoj ponudi, na strani broj 6/53 ili s/53 (nečitak rukopis):
a) u koloni pod nazivom „Podaci o ponuđenoj mašini (ispunjava ponuđač) DA ili NE“ nije naveo odgovore DA u redovima br. 1, 3, 4 ,5, 6, 7, 9. 10, 11, 18. 22, 23, 24 i 27. već je u naveo numeričke vrijednosti i dodatni tekst kao pojašnjenje, iako su dozvoljeni odgovori bili „DA“ ili „NE“.
b) tehničku specifikaciju popunio je računarskim putem, a ne svojeručno. Ukoliko je ponuđač smatrao da je svojeručni način popunjavanja tehničke specifikacije kao jedini ponuđeni pogreška koju je načinio UGOVORNI ORGAN u toku pripreme tenderske dokumentacije, isti se trebao žaliti na tendersku dokumentaciju pa da mu se omogući i računarski način popunjavanja tehničke specifikacije.
Dokaz: Uvid u ponudu ponuđača „ TERRA BIH" d.o.o. Hadžići - str. 6/53 ili s/53

14. Dakle, ne postoji drugi odgovor, osim .."DA" ili ."NE“, jer se u tenderskoj dokumentaciji ništa ne podrazumijeva ili smatra logičnim, već se ponuda priprema u skladu s onim kako je napisano u tenderskoj dokumentaciji. Ukoliko je neko od ponuđača smatrao da je neki zahtjev iz tenderske dokumentacije nelogičan ili nepotreban, to se trebalo rješavati u postupku žalbe na tendersku dokumentaciju.

15. Zbog svega navedenog u paragrafima 11-14 ove žalbe, UGOVORNI ORGAN je trebao odbaciti kao neuredno popunjene ponude dostavljene od strane ponuđača „TEKNOXGROUP BH" d.o.o. Sarajevo i „TERRA BIH" d.o.o. Hadžići.
III. Mašina ponuđača „TEKNOXGROUP BH“ d.o.o. Sarajevo ne ispunjava zahtijevane tehničke karakteristike

16. Ponuđač „TEKNOXGROUP BH“ d.o.o. Sarajevo nije ponudio stvarnu mašinu, već maketu iste, a što je vidljivo iz tehničke specifikacije (stranica broj 49 ponude), gdje je u redu broj 6 tražena transportna visina maksimalno 2400 mm, dok je ponuđač u narednoj koloni naveo „DA 230 mm transportna visina“.
Dokaz: Uvid u ponudu ponuđača „ TEKNOXGROUP BH" d.o.o. Sarajevo - str. 49

17. Unatoč tome što UGOVORNI ORGAN nije ograničio minimalnu transportnu visinu, ŽALITELJ smatra da mašina sa transportnom visinom od 230 mm (23 cm!) ne ispunjava zahtijevane tehničke karakteristike.

18. Činjenica da je ponuđač „TEKNOXGROUP BH" d.o.o. Sarajevo, pored odgovora ,.DA“, naveo i „230 mm transportna visina" znači da je ponuđač vodio računa da detaljno upozna UGOVORNI ORGAN sa tehničkim karakteristikama mašine koju nudi kako UGOVORNI ORGAN kasnije ne bi mogao da odbije prijem takve mašine.

19. UGOVORNI ORGAN, u skladu sa čl. 68. st. 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, mogao je tražiti pojašnjenje dokumenta koji je dostavio ponuđač „TEKNOXGROUP BH“ d.o.o.

Sarajevo u roku od tri dana. ali to nije učinio, što znači da je UGOVORNI ORGAN napravio propust i dopustio da mu ponuđač isporuči mašinu transportne visine od 230 mm, to jest 23 cm.

IV. Obrazloženje Pobijane odluke nije jasno

20. UGOVORNI ORGAN nije dao obrazloženje zbog čega je u potpunosti usvojio žalbu ponuđača „TEKNOXGROUP BH“ d.o.o. Sarajevo, već je samo prepisao žalbene razloge koje je ponuđač TEKNOXGROUP BH" d.o.o. Sarajevo naveo u svojoj žalbi.

21. Isto tako, UGOVORNI ORGAN je naveo žalbene razloge ponuđača „TERRA BIH" d.o.o. Hadžići. ali pritom je naveo samo kod žalbenog razloga pod brojem 4. da je žalbu razmotrio i da je ista osnovana, ali nije naveo razloge zbog kojih je istu uvažio. Za ostale žalbene razloge (1, 2, 3 i 5) nije jasno da li je UGOVORNI ORGAN samo prepisao žalbene razloge ponuđača „TERRA BIH" d.o.o. Hadžići ili je dao i svoja vlastita obrazloženja žalbenih razloga. Međutim. ŽALITELJ nije mogao da zaključi da li su žalbeni razlozi, navedeni u tačkama 1. 2, 3 i 5, ponuđača ..TERRA BIH" d.o.o. Hadžići usvojeni ili nisu. Stoga ŽALITELJ ne može da se izjasni o istim, osim da izjavi da smatra da je svoju ponudu uredno popunio te da je uz istu dostavio kompletnu dokumentaciju.

22. ŽALITELJU uopšte nije jasno da li je UGOVORNI ORGAN djelomično uvaženu žalbu ponuđača ..TERRA BIH" d.o.o. Hadžići već proslijedio Uredu za razmatranje žalbi BiH ili nije te da li to uopšte namjerava.

V. Žalbeni razlozi ponuđača nisu osnovani

23. U pogledu prvog žalbenog razloga ponuđača „TEKNOXGROUP BH" d.o.o. Sarajevo, ŽALITELJ ovim putem naglašava da je hidraulični čekić u tehničku specifikaciju uvršten tek izmjenom tenderske dokumentacije. Pritom je izmjena učinjena samo u pogledu tehničke specifikacije, dok je ostatak tenderske dokumentacije ostao nepromijenjen. U Aneksu br. 2 - Obrazac za cijenu ponude navedeno je: „Ponuđač mora priložili katalog radne mašine na jednom od službenih jezika BiH ili ako je na drugom jeziku, onda sa prijevodom ovlaštenog prevodioca". U skladu s tim, nikakav katalog ili drugi dokument vezan za hidraulični čekić nisu traženi da se dostave uz ponudu pa je ovaj žalbeni razlog u potpunosti neosnovan. ŽALITELJ može priznati da je ovo pogreška vezana za tendersku dokumentaciju, ali je to pitanje koje se trebalo rješavati u postupku žalbe na tendersku dokumentaciju, a ne u okviru žalbe na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

24. U pogledu drugog žalbenog razloga ponuđača „TEKNOXGROUP BH" d.o.o. Sarajevo pod tačkom a), ŽALITELJ ovim putem naglašava da ponuđena mašina ispunjava tražene tehničke karakteristike. U katalogu proizvođača VOLVO, koji je dostavljen uz ponudu, navedena je bruto snaga od 12 kW, dok je na zahtjev UGOVORNOG ORGANA ŽALITELJ dostavio dokument od strane proizvođača da ponuđena mašina ima neto snagu od 11 kW.

25. U pogledu drugog žalbenog razloga ponuđača „TEKNOXGROUP BH” d.o.o. Sarajevo pod tačkom a) i b), ŽALITELJ ovim putem naglašava da je UGOVORNI ORGAN tražio dostavu

dodatne dokumentacije u e-mailovima navedenim u paragrafu 6. ove žalbe najkasnije do utorka, 11.01.2022. godine, ali da je već dana 10.01.2022. godine UGOVORNI ORGAN donio Pobijanu odluku tako da ŽALITELJ nije ni imao priliku da dostavi dokumentaciju kojom bi pojasnio zbog čega je u tehničkoj specifikaciji naveo da ponuđena mašina ispunjava zahtijevane tehničke karakteristike.

26. ŽALITELJ uviđa da tehnička specifikacija u potpunosti prati tehničke karakteristike navedene u katalogu proizvođača mašine, a koju je ponudio ponuđač „TEKNOXGROUP BH" d.o.o. Sarajevo pa se postavlja pitanje da li je UGOVORNI ORGAN prepisivao tehničke karakteristike iz kataloga ponuđača „TEKNOXGROUP BH" d.o.o. Sarajevo. Osim toga, iz roka isporuke od 30 (trideset) dana od dana potpisa ugovora može se zaključiti da je UGOVORNI ORGAN računao da se u Bosni i Hercegovini već nalazi potpuno nova mašina, koju isti želi nabaviti pa se postavlja pitanje da li je ovo bio postupak javne nabavke skrojen po tehničkim karakteristikama mašine koja se već nalazi u posjedu ponuđača „TEKNOXGROUP BH" d.o.o. Sarajevo. Dokazi: E-mailovi poslani dana 06. i 07.01.2022. godine sa e-mail adrese lejla.isakovic@bihac.org (potpisnik: Lejla Isaković-Dražić) na e-mail adresu: agrokapic@gmail.com

27. ŽALITELJ podržava treći žalbeni zahtjev koji je naveo ponuđač „TEKNOXGROUP BH" d.o.o. Sarajevo, a koji se odnosi na neispunjavanje traženih tehničkih karakteristika mašine koju je ponudio ponuđač „TERRA BIH" d.o.o. Hadžići.

28. Žalbeni razlozi ponuđača „TERRA BIH" d.o.o. Hadžići su paušalni, jer ponuđač samo citira uslove iz tenderske dokumentacije, ali pritom ne navodi konkretno šta je to ŽALITELJ pogriješio u svojoj ponudi pa se zbog toga ŽALITELJ o istim ne može niti izjasniti i predlaže da se isti odbiju kao neosnovani.

29. Uzimajući u obzir vrijednost nabavke i troškove pripreme ponude kao i troškove žalbe. ŽALITELJ smatra da je UGOVORNI ORGAN trebao mnogo detaljnije obrazložiti svoju odluku kako bi svim ponuđačima bilo jasno zbog čega je UGOVORNI ORGAN donio Pobijanu odluku.

30. Na osnovu svega gore navedenog, ŽALITELJ predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, donese rješenje kojim će žalbu ŽALITELJA usvojiti i poništiti Pobijanu odluku.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:
Žalba je blagovremena ,dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali ne sadrži sve podatke iz člana 105. stav (1) tačka i) Zakona o javnim nabavkama, dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu, u iznosu propisanom članom 108. ovog Zakona.

Žalba je neosnovana, te je ugovorni organ, u blagovremenom roku od pet dana od dana prijema dostavlja Uredu za razmatranje žalbi, sa izjašnjenjem na navode žalbe,sa kompletnim spisom predmeta na daljnu nadležnost i postupanje.
U vezi izjavljene žalbe dajemo sljedeće izjašnjenje
U zakonom prepisanom roku ponuđač „AGRO-KAPIĆ" d.o.o. Cazin i „JASMIN-M" d.o.o. Žepče je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/3-11-6106/21 od 10.01.2022. godine.
Postupajući shodno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj 39/14) razmotreni su svi navodi iz žalbe, izvršenje uvid u kompletnu dokumentaciju, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na navode žalitel ja i propisani zakonski postupak, te je utvrđeno sljedeće:
Žalitelj osporava pobijenu odluku u potpunosti zbog:
I Ugovorni organ je onemogućio žalitelju da blagovremeno podnese žalbu
1. Žaliteljevi navodi da je žalitelju onemogućeno da blagovremeno podnese žalbu se smatraju osnovani i stoga se žalba smatra blagovremeno podnesenom.
II Ponuđač „TEKNOXGROUP BH" d.o.o. Sarajevo i „TERRA BIH" d.o.o. Hadžići nisu uredno popunili tehničku specifikaciju.
Žaliteljeve navode iz tačke 11. ugovorni organ smatra neosnovanim, iz razloga što se u tehničkoj specifikaciji ponuđača d.o.o. „ TEKNOXGROUP BH" Sarajevo jasno vidi da ponuđač ispunjava uvjete koje je ugovorni organ tražio tehničkom specifikacijom, u tenderskoj dokumentaciji. nije naznačen striktno ne predstavlja uvjet za eliminaciju. Iz ponude tehničke specifikacije se vidi da je popunjena specifikacija jasan, vidi da su uvjeti ispunjeni.
Žaliteljeve navode iz tačke 12. pod stavom a) ugovorni organ smatra neosnovanim jer iako striktno nije ispunio sa odgovorima DA ili NE u redovima 22. i 24., u istim se jasno ispunilo da predmet nabavke koji nudi ponuđač ispunjava uvjete iz tehničke specifikacije.
Žaliteljeve navode iz tačke 12. pod stavom b) ugovorni organ smatra neosnovanim jer je ponuđač d.o.o. „TEKNOXGROUP BH" Sarajevo popunio i tražene odgovore sa DA ili NE i radi preciznosti dodao tačne podatke koje mašina treba da sadrži i time još više precizirao i potvrdio da predmet nabavke ispunjava zadane tehničke karakteristike.
Žaliteljeve navode iz tačke 12. pod stavom c) ugovorni organ smatra neosnovanim jer prije svega ponuđač nije mijenjao tekst tenderske dokumentacija i priloga koje je bio dužan popunili. Pored toga tenderska dokumentacija ugovornog organa se objavljiva u word programu koji omogućava obradu teksta koji ne mjenja tekst i odredbe koje propisuje tenderska dokumentacija.
Žaliteljeve navode iz tačke 12. pod stavom d) ugovorni organ smatra neosnovanim jer je ugovorni organ dao mogućnost objavljivanjem tenderske dokumentacije u obliku koji dozvoljava računarsku obradu teksta.
Žaliteljeve navode iz tačke 13. pod stavom a) ugovorni organ smatra neosnovanim iz razloga što ne stoje navodi „dozvoljeni odgvori" jer tako nije navedeno tenderskom dokumentacijom, a iz ponude ponuđača „TERRA BIH" d.o.o. Hadžići se jadno vidi da su vrijednosti ponuđenog predmeta javne nabavke u okviru definisanih graničnih vrijednosti.
Žaliteljeve navode iz tačke 13. pod stavom a) ugovorni organ smatra neosnovanim jer ne stoji kvalifikaciju „ ne postoji drugi odgovor, osim DA ili NE" " to tenderskom dokumentacijom nigdje nije navedeno. Navedeno je u tenderskoj dokumentaciji kao mogućnost odgovora. Iz

popunjenih tehničkih karakteristika se jasno može ocijeniti da ponude ponuđača „TEKNOXGROUP BH " Sarajevo i „TERRA BIH“ d.o.o. Hadžići popunjene podacima koje su u okviru definiranih graničnih karakteristika ili ne.

III Mašina ponuđača „TEKNOXGROUP BH“ d.o.o. Sarajevo ne ispunjava zahtjevane tehničke karakteristike

Žaliteljeve navode od tačke 16. do tačke 19. ugovorni organ smatra neosnovanim jer ponuđač je uredno potvrdio sa DA da ispunjava uvjete transportne visine, a vrijednost koju je naveo je očigledna tehnička greška koja se može potvrditi na strani 52. ponude gdje su navedene kataloške vrijednost predmetne nabavke i iste su u poglavlju Dimenzija na pomenutoj strani u stavci.. Ukupna transportna visinu data u vrijednosti 2300 mm.

IV OBRAZLOŽENJE POBIJENE ODLUKE NIJE JASNO

U ovom poglavlju žalitelj provodi određene konstatacije i ne navodi nikakve žalbene navode po kojima bi se ovaj ugovorni organ morao izjasniti, pa shodno tome to neće ni učiniti, jer to nije učinio ni žalitelj.

V Žalbeni razlozi ponuđača nisu osnovani

Žaliteljeve navode iz tačke 23. ugovorni organ smatra osnovanim.

Žaliteljeve navode iz tačke 24. ugovorni organ smatra neosnovanim iz razloga što ponuđač u tehničkoj specifikaciji potvrđuje da predmet nabavke iz njegove ponude ima snagu motora koja iznosi netto 11 KW, a u priloženom kataloga ta specifikacija iznosi 12 KW i ne vidi se da li pretvorena snaga u neto iznosi minimalno 11 KW.

Žalitelj je bio dužan dostaviti ponudu iz koje se vidi podatak da je snaga motora predmetne nabavke minimalno 11 KW što nije dokazao.

Žaliteljeve navode iz tačke 25. ugovorni organ smatra osnovanim .

Žaliteljeve navode iz tačke 26. ugovorni organ smatra neosnovanim iz razloga što u tehničkim karakteristikama koje su dane ne stoje navodi žalitelja da se postavlja pitanje da li je ugovorni organ prepisivao tehničke karakteristike iz kataloga ponuđača. Smatra da pojmovi koji su dati kao minimalno i maksimalno sasvim dovoljno daju prostora svim ponuđačima koji su željeli da se jave. ne preferira se ovaj ponuđač iz razloga što su ponuđene granične vrijednosti niti jedna radna mašina, i smatramo vrlo tendencioznim ove žalbene navode.

Imajući u vidu da je odabir ponude koja udovoljava svim uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a pri tom ima najpovoljniju cijenu, cilj i svrsishodnost javnih sredstava, a time i konkretnog postupka javne nabavke.

Dakle, konkretnom radnjom odabir ponude izabranog ponuđača, kao najpovoljnije ponude sa najnižom cijenom što je, u konkretnom slučaju, i bio kriterij za dodijelu ugovora u smislu člana 64. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ nije povrijedio Zakon, te je postupak konkretne javne nabavke proveo pravilno i zakonito.

S obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, odbije kao neosnovanu.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe:

U pogledu prvog našeg žalbenog osnova (pasus 1. izjašnjenja Ugovornog organa), Žalitelj podržava stav Ugovornog organa da smatra žalbu blagovremenom, ali svejedno poziva drugostepeni organ da preispita da li je došlo do apsolutno bitne povrede postupka, obzirom da

Zakon o javnim nabavkama BiH ne regulira situaciju u kojoj ugovorni organ prestaje s radom zbog COVID-19 i nakon toga nastavlja s radom (pogotovo u toku trajanja žalbenog roka), a da pritom to nije najavio niti jednim pisanim aktom prema učesnicima u postupku. Žalitelju ni sada nije jasno u kojem je roku mogao da preda žalbu, jer je zbog prestanka rada Ugovornog organa u toku trajanja žalbenog roka žalitelju bilo nejasno do kada je mogao predati svoju žalbu. Zbog toga je istu predao dan nakon uvida u dokumentaciju koju su dostavila druga dva ponuđača. To samo pokazuje da je došlo do bitne povrede Zakona o javnim nabavkama BiH, bez obzira na to da li se to može staviti na teret Ugovornog organa ili ne;

- U pogledu našeg drugog žalbenog osnova (pasus 2.- 7. izjašnjenja Ugovornog organa) Žalitelj ostaje pri stavu da je Ugovorni organ definirao način pripreme ponude te da se nakon isteka roka za žalbu na tendersku dokumentaciju ugovorni organ i ponuđači ne mogu pozivati na to da je nešto logično, da se podrazumijeva ili da se time nešto dodatno pojašnjava, ako to nije napisano u tenderskoj dokumentaciji ili ako je to suprotno od onog što je napisano u tenderskoj dokumentaciji. U ovom konkretnom slučaju, u tenderskoj dokumentaciji, u odjeljku D - PODACI O PONUDI, pododjeljak 1. Sadržaj ponude i način pripreme ponude, navedeno je, između ostalog: „Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije". U ovom slučaju, ponuđač „TEKNOXGROUP BH" d.o.o. Sarajevo je izmijenio tehničku specifikaciju na način, a što je vidljivo po tome što stranica tehničke dokumentacije, koju je sačinio UGOVORNI ORGAN i koja je dostavljena u tenderskoj dokumentaciji, počinje sa tekstom (boldirani, italik Times New Roman font): „Treba da glasi" dok tog teksta na stranici tehničke dokumentacije, koju je dostavio ponuđač „TEKNOXGROUP" d.o.o. Sarajevo nema. Dakle, tekst tenderske dokumentacije je nesporno izmijenjen.
- U pogledu našeg trećeg žalbenog osnova (pasus 8. izjašnjenja Ugovornog organa) Žalitelj izjavljuje da je izjašnjenje Ugovornog organa upravo razlog zbog kojeg je tehnička dokumentacija ponuđača „TEKNOXGROUP BH" d.o.o. Sarajevo i „TERRA BIH" d.o.o. Hadžići trebala biti proglašena neispravno popunjenom. Naime, Ugovorni organ tvrdi da vrijednosti, koje su ponuđači naveli u tehničkoj specifikaciji nisu pravno obavezujuće, već da su samo vrijednosti iz kataloga pravno obavezujuće. Međutim, u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno šta se smatra ispravnim: tekst iz tehničke specifikacije ili tekst iz kataloga. Primjera radi, Ugovorni organ uopšte nije tražio u tenderskoj dokumentaciji dostavu kataloga vezanog za čekić. Dakle, dopuštajući da ponuđači pišu sve i svašta u tehničku specifikaciju, Ugovorni organ stvara podlogu za potencijalni sudski spor sa ponuđačem. Dostava kataloga radne mašine je tražena tek u napomenama u obrascu za cijenu ponude pa se postavlja pitanje da li je to pravo mjesto da se nešto takvo tu navede.
- U pogledu našeg četvrtog žalbenog osnova (pasus 9. izjašnjenja Ugovornog organa) pozivamo drugostepeni organ da pročita obrazloženje Pobijane odluke koje se odnosi na žalbene razloge „TERRA BIH" d.o.o. Hadžići te da, bez uvida u žalbu „TERRA BIH" d.o.o. Hadžići utvrdi: (1) što su to žalbeni razlozi koje je u svojoj žalbi naveo „TERRA BIH" d.o.o. Hadžići (tekst iz žalbe koji je Ugovorni organ prepisao u obrazloženju Pobijane odluke), (2) koji su žalbeni razlozi uvaženi, a koji odbačeni (Ugovorni organ je samo kod 4. žalbenog razloga naveo da je žalba osnovana, ali opet nije obrazložio zbog čega je osnovana) i (3) zbog čega su žalbeni razlozi uvaženi, odnosno odbačeni. Dakle, Ugovorni organ je u obrazloženju trebao da detaljno obrazloži šta su to žalitelji naveli kao žalbene razloge, koje je razloge uvažio, a koje ne i ZBOG

ČEGA, a ne da žalitelj pokušava indirektnim tumačenjima utvrđivati mišljenje Ugovornog organa.
U pogledu našeg petog žalbenog osnova (pasus 9.-13. izjašnjenja Ugovornog organa) Žalitelj, u pogledu 10. pasusa izjašnjenja Ugovornog organa, želi pojasniti da je naknadno dostavio pojašnjenje proizvođača radne mašine da motor radne mašine ima neto snagu traženu tehničkom specifikacijom, ali Ugovorni organ isto nije uzeo u obzir, jer isto nije bilo dostavljeno u roku od 3 (tri) dana od dana kada je Ugovorni organ tražio.
Izabrani ponuditelj je dostavio odgovor na žalbu u kojem ističe:
Tenderska dokumentacija i Tehnička specifikacija su ponuđačima dostavljene u editable formatu ..word", i potpuno je logično da se u 2022. godini svojeručno smatra popunjavanjem na računaru, a ne nužno rukopisom, što je zastario način rada i doprinosi lakšem manipulisanju.
Nadalje, proširivanje odgovora DA ili NE nije nigdje zabranjeno i logično je da se kod traženih minimalnih ili maksimalnih vrijednosti navede konkretna vrijednost za onu mašinu koju nudimo.
Suština tehničke specifikacije nigdje nije izmjenjena, ni jedno slovo nije promijenjeno, a to što je nešto boldirano ili promijenjen font, ni na koji način ne mijenja sadržaj teksta, i ne vidimo zašto bi to bilo relevantno. Navodi da smo u ponudi ponudili maketu su zaista neozbiljni i vrijeđaju zdrav razum. Upravo iz razloga moguće ljudske greške, greške u pisanju i štampanju, tenderskom dokumentacijom je tražen katalog sa tehničkim karakteristikama u kojem se jasno vidi da je visina mašine 2300mm, te obzirom na sve ostale dimenzije i navod „DA" u redu „Transporta visina", logičan je zaključak da je došlo do lapsusa u kucanju „230mm", što čak ne zahtijeva ni pojašnjenje.
3. Žalitelj ni na jednom mjestu nije osporio navode iz naše žalbe koji se odnose na klirens: „Tehničkom specifikacijom je zahtijevan „klirens minimalno 150mm". U ponudi je navedeno da predmetna mašina zadovoljava traženu karakteristiku, ali to nije vidljivo nigdje u priloženom katalogu."
4. Ukoliko je žalitelj imao primjedbe na tehničku specifikaciju, odnosno na preferiranje određenog proizvođača, tada je trebao uputiti žalbu na tendersku dokumentaciju, a ne iznositi takve optužbe i neistine nakon donesene Odluke o dodjeli ugovora.
Prema gore navedenom jasno je da ponuđena mašina Grupe ponuđača AGRO-KAPIĆ d.o.o. Cazin i JASMIN-M d.o.o. Žepče ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike i da pokušava osporiti našu Ponudu koja u potpunosti zadovoljava sve zahtijevane karakteristike i ostale zahtjeve iz tenderskog dokumenta, a da pri tome nije pobio naše navode o tehnički neodgovarajućoj mašini iz njihove ponude.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U vezi sa navodom žalitelja da je ugovorno tijelo onemogućilo žalitelju da blagovremeno podnese žalbu i da je suprotno članku 11. stavak (5) ZJN, tek nakon proteka roka za žalbu, poslalo e-mail u kojem žalitelja obavještava da može izvršiti uvid u ponude druga dva ponuditelja dana 27.01.2022. godine i time ga onemogućio da blagovremeno podnese žalbu, pri čemu žalitelj traži da se, ukoliko ugovorno tijelo ili URŽ smatra da žalbu treba odbaciti kao neblagovremenu, ova žalba smatra zahtjevom za povrat u pređašnje stanje, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdilo da je ugovorno tijelo pobijanu Odluku broj 02/3-11-6106/21 donijelo 10.01.2022. godine, kojom je na osnovu članka 100. stavak (3) ZJN usvojio žalbu ponuditelja Teknoxgroup BH d.o.o. Sarajevo i žalbu ponuditelja Terra BiH d.o.o. Hadžići, poništilo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02/3-11-6106/21 od 22.12.2022. godine i ugovor za predmetnu javnu nabavu dodijelilo ponuditelju Teknoxgroup BiH d.o.o. Sarajevo. U pouci o pravnom lijeku ugovorno tijelo je navelo da se na navedenu odluku može izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi putem ugovornog tijela u roku od 5 (pet) dana od dana prijema ovog rješenja.
S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je žalitelj 17.01.2022. godine uputio e-mail na adresu jejla.isakovic@bihac.org, koji je u tenderskoj dokumentaciji naveden kao kontakt osobe zadužene za komunikaciju ispred ugovornog tijela, kojim je žalitelj tražio uvid u ponude druga dva ponuditelja. Sa navedenog e-maila jejla.isakovic@bihac.org, žalitelju je odgovoreno 26.01.2022. godine, i to:
Kako smo zbog Covid 19 bili u izolaciji i danas počeli sa radom, nismo bili u mogućnosti da Vam odgovorimo ranije na Vaš e-mail. **Možete** izvršiti uvid u dokumentaciju druga dva ponuditelja sutra u 11 sati u prostorijama Gradskog organa uprave Grada Bihaća.
U izjašnjenju na predmetnu žalbu ugovorno tijelo konstatira da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
Imajući u vidu da je ugovorno tijelo omogućilo žalitelju uvid u ponude, da predmetnu žalbu žalitelja od 27.01.2022. godine cijeni blagovremenom, to nesporno proističe da je ugovorno tijelo povratilo predmet u prvobitno stanje i da se rokovi za žalbu računaju od dana kada je žalitelju odgovoreno na njegov zahtjev za uvid u ponude, tj. od 26.01.2022. godine.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuditelja Teknoxgroup BH d.o.o. Sarajevo, navodi da se u tekstu, koji se nalazi neposredno iznad tabele u kojoj se navode zahtijevane tehničke karakteristike navodi sljedeće: Ponuđač je svojeručno dužan popuniti i ovjeriti kolonu „ Podaci o ponuđenoj mašini (označava sa DA ili NE) " sa odgovorom da ili ne i isto se smatra njegovom izjavom da će ispuniti tehničke karakteristike koje su navedene, a da suprotno navedenom ponuditelj „TEKNOXGROUP BH" d.o.o. Sarajevo, u svojoj ponudi, na strani broj 49:

a) u koloni pod nazivom „Podaci o ponuđenoj mašini (ispunjava ponuđač) DA ili NE“ nije naveo odgovore DA u redovima br. 22 i 24, već je u redu br. 22 naveo „Širina gusjenica 230 mm sa mogućnosti širenja i skupljanja“, a u redu br. 24 „Težina čekića 73,6 kg“ iako su dozvoljeni odgovori bili „DA“ ili „NE“.
b) u koloni pod nazivom „Podaci o ponuđenoj mašini (ispunjava ponuđač) DA ili NE“, pored odgovora „DA“ naveo je i dodatni tekst (numeričke vrijednosti i pojašnjenja) u redovima 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 18, 19, 20, 21, 23 i 26, iako su dozvoljeni odgovori bili „DA“ ili „NE“.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da ista sadrži obrazac tehnička specifikacija radne mašine (rovokopača gusjeničara) u kojoj je data tabela sa kolonom zahtijevane tehničke karakteristike, koju je popunilo ugovorno tijelo i kolonom podaci o ponuđenoj mašini, koju popunjava ponuditelj, a u tekstu koji se nalazi iznad tabele ugovorno tijelo je navelo:
Ponuđač je svojeručno dužan popuniti i ovjeriti kolonu „ Podaci o ponuđenoj mašini (označava sa DA ili NE) “ sa odgovorom da ili ne i isto se smatra njegovom izjavom da će ispuniti tehničke karakteristike koje su navedene.
Daljnjim uvidom u tehničku specifikaciju u izmijenjenoj tenderskoj dokumentaciji, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u koloni „Zahtijevane tehničke karakteristike radne mašine“ zahtijevao:
22. Gumene gusjenice; Maksimalna širina 250mm, sa mogućnosti širenja i skupljanja podvoza gusjenica.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u Tehničkoj specifikaciji, u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE“ za navedenu stavku naveo: Širina gusjenica 230 mm, sa mogućnošću širenja i skupljanja
Za stavku 24. „Težina hidrauličnog čekića“, ugovorno tijelo je u koloni „Zahtijevane tehničke karakteristike radne mašine“ tražilo: maksimalno 75 kg, a izabrani ponuditelj je za navedenu stavku u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE“naveo: Težina čekića 73,6 kg.
Za stavku 1. „starost“, ugovorno tijelo je tražilo novo, a izabrani ponuditelj je u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE“ naveo: DA 2021. god.
Za stavku 3. radna težina, ugovorno tijelo je tražilo: Maksimalno 2 tone, a izabrani ponuditelj je u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE“ naveo: DA 1.835 t
Za stavku 4. transportna širina, ugovorno tijelo je tražilo. Maksimalno 1000 mm, a izabrani ponuditelj je u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE“ naveo: DA 990 mm transportna širina.
Za stavku 5. transportna dužina, ugovorno tijelo je tražilo: maksimalno 3900 mm, a izabrani ponuditelj je u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE“ naveo: DA 3720 mm transport.dužina.
Za stavku 6. transportna visina, ugovorno tijelo je tražilo: maksimalno 2400 mm, a izabrani ponuditelj je u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE“ naveo: DA 230 mm transportna visina
Za stavku 7. snaga motora, ugovorno tijelo je tražilo: Net snaga minimalno 11 KW, a izabrani ponuditelj je u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE“ naveo: DA neto snaga 14,3 KW

Za stavku 8. brzina kretanja, ugovorno tijelo je tražilo: brza i spora, a izabrani ponuditelj je u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE" naveo: DA dvije brzine kretanja
Za stavku 9. klirens, ugovorno tijelo je tražilo: minimalno 150 mm, a izabrani ponuditelj je u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE" naveo: DA 150 mm klirens
Za stavku 10. dubina kopanja sa spuštenim dozerom i kašikom za iskope, ugovorno tijelo je tražilo: minimalno 2500 mm, a izabrani ponuditelj je u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE" naveo: DA dubina kopanja 2570 mm
Za stavku 11. visina utovara-istresanja/zatvorena kašika/sa kašikom za iskope, ugovorno tijelo je tražilo: minimalno 2600 mm, a izabrani ponuditelj je u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE" naveo: DA, visina utovara istresanja 2640 mm
Za stavku 12. kontrola komande, ugovorno tijelo je tražilo: pomoću Joystika, a izabrani ponuditelj je u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE" naveo: DA kontrola pomoću Joystika
Za stavku 13. mašina se isporučuje sa, ugovorno tijelo je tražilo: Brza spojnica za lakšu izmjenu alata, a izabrani ponuditelj je u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE" naveo: DA Brza spojnica za lakšu izmjenu alata.
Za stavku 16. kabina, ugovorno tijelo je tražilo: Sa grijanjem i ventilacijom, a izabrani ponuditelj je u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE" naveo: DA sa grijanjem, ventilacijom i klimom.
Za stavku 18. zvučna izolacija, buka u kabini, ugovorno tijelo je tražilo: maksimalno 80 db, a izabrani ponuditelj je u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE" naveo: DA, buka u kabini 73 db.
Za stavku 19. rasvjeta, ugovorno tijelo je tražilo: LED, prednja dva svjetla za rad noću podesiva u svim smjerovima, a izabrani ponuditelja je u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE" naveo: DA LED rasvjeta.
Za stavku 20. hidraulična linija, ugovorno tijelo je tražilo: visokog i niskog pritiska za radne alate, a izabrani ponuditelja je u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE" naveo: DA linije visokog i niskog pritiska za radne alate
Za stavku 21. pristup svim točkama za provjeru filtera i indikatorima za dnevnu provjeru, ugovorno tijelo je tražilo: sa tla, a izabrani ponuditelja je u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE" naveo: DA, pristup svim tačkama sa tla
Za stavku 23. hidraulični čekić, ugovorno tijelo je tražilo: da je odgovarajući sa kopčanjem na radnu mašinu, a izabrani ponuditelja je u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE" naveo: DA, čekić Caterpillar model B1 je odgovarajući, posjeduje i kopčanje za radnu mašinu.
Za stavku: sila udara, ugovorno tijelo je tražilo min 200 J, a izabrani ponuditelja je u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE" za navedenu stavku naveo: DA sila udara 200 J.
Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da iz tehničke specifikacije u ponudi izabranog ponuditelja proizlazi da ponuđena mašina ispunjava zahtijevane tehničke karakteristike, ovo tijelo konstatira da činjenica da je izabrani ponuditelj u tehničkoj specifikaciji, u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE", za pojedine stavke umjesto odgovora DA naveo karakteristike ponuđene mašine, a za pojedine stavke pored toga što je odgovorio sa DA naveo i karakteristike ponuđene mašine, nije razlog za odbacivanje ponude, iz razloga što iz karakteristika koje je

naveo izabrani ponuditelj proizlazi da ponuđena mašina ispunjava zadane tehničke karakteristike. Stoga se navod žalitelja smatra **neutemeljenim.**

Žalitelj dalje kao razlog za odbacivanje ponude izabranog ponuditelja navodi da je isti elektronski izmijenio stranicu tehničke specifikacije koju je sačinilo ugovorno tijelo koja počinje sa tekstom „***Treba da glasi***" koji nedostaje u Obrascu tehničke specifikacije u ponudi izabranog ponuditelja i da je font i prored teksta ostatka tehničke specifikacije izmijenjen u odnosu na originalni.
S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo izvršilo izmjenu tenderske dokumentacije na način da je izmijenilo tehnički specifikaciju datu u Tenderskoj dokumentaciji i sačinilo novu tako da ista „***Treba da glasi***", pa je ispod tog teksta data nova tehnička specifikacija radne mašine (rovokopača gusjeničara).
U kontekstu utvrđenog, ovo tijelo konstatira da iako tog teksta „***Treba da glasi***" nema, odnosno taj tekst nedostaje na stranici tehničke specifikacije koju je dostavio izabrani ponuditelj Teknoxgroup BH d.o.o. Sarajevo u ponudi, to ne može biti razlogom za odbacivanje ponude, kao ni to što je font i prored teksta tehničke specifikacije u ponudi izabranog ponuditelja drugačiji od fonta i proreda teksta tehničke specifikacije koju je sačinilo ugovorno tijelo, ako nije mijenjan tekst tenderske dokumentacije, odnosno ako je tekst tehničke specifikacije po sadržaju isti. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neutemeljen.**
U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponude izabranog ponuditelja Teknoxgroup BH d.o.o. Sarajevo i ponuditelja Terra BiH d.o.o. Hadžići, navodeći da su tehničku specifikaciju popunili računarskim putem, a ne svojeručno, ovo tijelo ističe da je tenderskom dokumentacijom, u odjeljku D-podaci o ponudi, propisano da se ponuda piše neizbrisivom tintom.
Imajući u vidu da se računarskim putem ispisana ponuda smatra neizbrisivom tintom, ovo tijelo navod žalitelja odbija kao **neutemeljen.**

Žalitelj osporavajući ponudu ponuditelja Terra BiH d.o.o. Hadžići, navodi da se u tekstu, koji se nalazi neposredno iznad tabele u kojoj se navode zahtijevane tehničke karakteristike navodi sljedeće: Ponuđač je svojeručno dužan popuniti i ovjeriti kolonu „ Podaci o ponuđenoj mašini (označava sa DA ili NE) " sa odgovorom da ili ne i isto se smatra njegovom izjavom da će ispuniti tehničke karakteristike koje su navedene, a da suprotno navedenom ponuditelj Terra BiH d.o.o. Hadžići nije naveo odgovor DA u rednim brojevima 1, 3, 4, 5,6,7,9,10,11,18,22,23,24 i 27, već je naveo numeričke vrijednosti i dodatni tekst kao pojašnjenje iako su dozvoljeni odgovori bili „DA" ili „NE".
Uvidom u obrazac tehnička specifikacija radne mašine (rovokopača gusjeničara), ovo tijelo je utvrdilo da je u istoj data tabela sa kolonom zahtijevane tehničke karakteristike, koju je popunilo ugovorno tijelo i kolonom podaci o ponuđenoj mašini, koju popunjava ponuditelj, a u tekstu koji se nalazi iznad tabele ugovorno tijelo je navelo:
Ponuđač je svojeručno dužan popuniti i ovjeriti kolonu „ Podaci o ponuđenoj mašini (označava sa DA ili NE) " sa odgovorom da ili ne i isto se smatra njegovom izjavom da će ispuniti tehničke karakteristike koje su navedene.
Daljnjim uvidom u tehničku specifikaciju u izmijenjenoj tenderskoj dokumentaciji, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u koloni „Zahtijevane tehničke karakteristike radne mašine" zahtijevalo:

Za stavku 1. „starost“, ugovorno tijelo je tražilo novo, a navedeni ponuditelj je u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE“ naveo: 2021/2022
Za stavku 3. radna težina, ugovorno tijelo je tražilo: Maksimalno 2 tone, a navedeni ponuditelj je u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE“ naveo: 1.945 t.
Za stavku 4. transportna širina, ugovorno tijelo je tražilo. Maksimalno 1000 mm, a navedeni ponuditelj je u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE“ naveo: 980 mm
Za stavku 5. transportna dužina, ugovorno tijelo je tražilo: maksimalno 3900 mm, a navedeni ponuditelj je u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE“ naveo: 3860 mm
Za stavku 6. transportna visina, ugovorno tijelo je tražilo: maksimalno 2400 mm, a navedeni ponuditelj je u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE“ naveo: 2328 mm
Za stavku 7. snaga motora, ugovorno tijelo je tražilo: Net snaga minimalno 11 KW, a navedeni ponuditelj je u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE“ naveo: snaga motora prema ISO 14396 11.7 KW
Za stavku 9. klirens, ugovorno tijelo je tražilo: minimalno 150 mm, a navedeni ponuditelj je u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE“ naveo: 162 mm
Za stavku 10. dubina kopanja sa spuštenim dozerom i kašikom za iskope, ugovorno tijelo je tražilo: minimalno 2500 mm, a navedeni ponuditelj je u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE“ naveo: 2576 mm
Za stavku 11. visina utovara-istresanja/zatvorena kašika/sa kašikom za iskope, ugovorno tijelo je tražilo: minimalno 2600 mm, a navedeni ponuditelj je u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE“ naveo 2637 mm
Za stavku 18. zvučna izolacija, buka u kabini, ugovorno tijelo je tražilo: maksimalno 80 db, a navedeni ponuditelj je u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE“ naveo: 78 db.
Za stavku 22. Gumene gusjenice, ugovorno tijelo je tražilo: Maksimalna širina 250mm, sa mogućnosti širenja i skupljanja podvoza gusjenica, a navedeni ponuditelj je u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE“ naveo: Podvozje se skuplja i širi po potrebi. Širina gumenih gusjenica: 230 mm.
Za stavku 23. hidraulični čekić, ugovorno tijelo je tražilo: da je odgovarajući sa kopčanjem na radnu mašinu, a navedeni ponuditelja je u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE“ naveo:odgovarajući hidraulični čekić HM 012T.
Za stavku 24. „Težina hidrauličnog čekića“, ugovorno tijelo je u koloni „Zahtijevane tehničke karakteristike radne mašine“ tražilo: maksimalno 75 kg, a navedeni ponuditelj je za navedenu stavku u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE“naveo: Težina čekića 75 kg.
Za stavku 27. ugovorno tijelo je tražilo Silina udara: min 200 J, a navedeni ponuditelj je za navedenu stavku u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE“naveo: 300 J.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da iz tehničke specifikacije u ponudi ponuditelja Terra BiH d.o.o. Hadžići proizlazi da ponuđena mašina ispunjava zahtijevane tehničke karakteristike, ovo tijelo konstatira da činjenica da je navedeni ponuditelj u tehničkoj specifikaciji, u koloni „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE“, za pojedine stavke umjesto odgovora DA naveo karakteristike ponuđene mašine, nije razlog za odbacivanje ponude, iz razloga što iz karakteristika koje je naveo ponuditelj proizlazi da ponuđena mašina ispunjava zadane tehničke karakteristike. Stoga se navod žalitelja smatra **neutemeljenim.**

U vezi sa navodom žalitelja u kojem navodi da ponuđena mašina izabranog ponuditelja Teknoxgroup BH d.o.o. Sarajevo ne ispunjava zahtijevane tehniničke karakeristike, ističući da nije ponudio stvarnu mašinu već maketu iste, ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo tehničkom specifikacijom tražilo transportnu visinu mašine maksimalno 2400 mm.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u obrascu tehničke specifikacije u koloni „podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE" kod navedene stavke naveo DA 230 mm transportna visina. Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja na str. 52 ponude, ovo tijelo je utvrdilo da se u katalošKoj dokumentaciji navode dimenzije ponuđene mašine i to: ukupna transportna visina: 2300 mm.

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo zahtijevalo transportnu visinu maksimalo 2400 mm, a izabrani ponuditelj u tehničkoj specifikaciji kod navedene stavke upisao DA, čime je potvrdio da ispunjava zadane uvjete transportne visine, što potvrđuje i strana 52. u ponudi izabranog ponuditelja gdje se jasno navodi da transportna visina ponuđene mašine iznosi 2300 mm, ovo tijelo navod žalitelja odbija kao **neutemeljen**.

Pored toga, ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo tehničkom specifikacijom propisalo samo maksimalnu transportnu visinu 2400 mm, što znači da sve ispod, pa i 230 mm zadovoljava postavljeni uvjet.

U vezi sa navodom žalitelja da je ugovorno tijelo sukladno članku 68. stavak (3) ZJN moglo tražiti pojašnjenje dokumenta koje je dostavio izabrani ponuditelj u vezi sa navedenom transportnom visinom, a što nije učinilo, ovo tijelo ističe da s obzirom da se ugovorno tijelo već iz ponude izabranog ponuditelja na str. 52. moglo uvjeriti da trasportna visina ponuđene mašine iznosi 2300 mm, a ne 230 mm, to i nije imalo potrebu za dodatnim pojašnjenjima, jer je izabrani ponuditelj u tehničkoj specifikaciji kod navedene stavke upisao DA ispunjava zadani uvjet, a što je potkrijepljeno dokumentom na str. 52. ponude, odnosno u katalogu ponuđene mašine, kojeg je ugovorno tijelo tražilo da se dostavi u napomeni Obrasca za cijenu ponude. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neutemeljen.**

Žalitelj u nastavku osporava razloge neprihvatljivosti njegove ponude, navodeći da, u pogledu prvog žalbenog razloga ponuditelja „TEKNOXGROUP BH" d.o.o. Sarajevo, smatra da je isti neosnovan jer nikakav katalog ili drugi drugi dokument vezan za hidraulični čekić nisu traženi da se dostave uz ponudu.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02/3-11-6106/21 od 22.12.2021. godine kojom je za najpovoljnijeg ponuditelja izabran žalitelj.

Na navedenu odluku žalbe su izjavili ponuditelji Teknoxgroup BH d.o.o. Sarajevo i Terra BiH d.o.o. Sarajevo, koje je ugovorno tijelo usvojilo pobijanom Odlukom broj 02/3-11-6106/21 od 10.01.2022. godine.

U žalbi ponuditelj Teknoxgroup BH d.o.o. Sarajevo, osporavajući ponudu žalitelja, je naveo da žalitelj, suprotno zahtjevu iz tenderske dokumentacije, nije u ponudi dostavio katalog ili neki drugi dokument kojim bi potvrdio tehničke karaktersitike čekića.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je u napomeni Obrasca za cijenu ponude ugovorno tijelo propisalo da ponuditelj mora priložiti katalog radne mašine na jednom od službenih jezika u BiH ili ako je na drugom jeziku onda sa prijevodom ovlaštenog prevoditelja.

Uvidom u tehničku specifikaciju u izmijenjenoj tenderskoj dokumentaciji, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u koloni „Zahtijevane tehničke karakteristike radne mašine" za hidraulični čekić zahtijevalo da je odgovarajući sa kopčanjem na radnu mašinu.
Uvidom u Obrazac tehnička specifikacija u ponudi žalitelja na str. 7, ovo tijelo je utvrdilo da je isti kod stavke hidraulični čekić: odgovarajući sa kopčanjem na radnu mašinu, u koloni podaci o ponuđenoj mašini upisao DA.

U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da žaliteljeve navode iz točke 23 smatra osnovanim.
Imajući u vidu da iz izjašnjenja ugovornog tijela proističe da ugovorno tijelo smatra da nije moglo ocijeniti osnovanim žalbeni navod ponuditelja Teknoxgroup BH d.o.o. Sarajevo kojim je isti osporavao ponudu žalitelja jer nije dostavio katalog ili neki drugi dokument kojim bi potvrdio tehničke karaktersitike čekića, ovo tijelo vodeći se načelom ekonomičnosti neće razmatrati predmetni žalbeni navod žalitelja jer ga je ugovorno tijelo ocijenilo **utemeljenim**.
Žalitelj osporavajući razloge odbacivanja njegove ponude navodi da ponuđena mašina ispunjava tražene tehničke karakteristike, jer je u katalogu proizvođača Volvo koji je dostavljen uz ponudu navedena bruto snaga od 12 kW, dok je na zahtjev ugovornog tijela žalitelj dostavio dokument od strane proizvođača da ponuđena mašina ima neto snagu 11 kW.
S tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u žalbu žalitelja Teknoxgroup BH d.o.o. Sarajevo, utvrdilo da je isti osporavao ponudu žalitelja navodeći da je u svojoj ponudi naveo da zadovoljava traženi zahtjev iz tehničke specifikacije koji se odnosi na snagu motora, net snaga minimalno 11 KW i da je naveo da je snaga motora 12kW, ali da je iz priloženog kataloga vidljiva bruto snaga 12 kW, dok neto snaga nije uopće navedena.

Nadalje, ovo tijelo je uvidom u raspoloživu dokumentaciju utvrdilo da je sa kontakt e-maila ugovornog tijela žalitelju 06.01.2022. godine upućen e-mail sa zahtjevom da u roku od tri dana od dana prijema e-maila, a najkasnije do 10.01.2022. godine do 10 h dostavi skenirane dokumente (ovjerene i potpisane od starne proizvođača) kojima dokazuje da radna mašina rovokopač ispunjava uvjete koji su popunjeni u obrascu za cijenu ponude u dijelu tehničke specifikacije, jer se iz kataloške dokumentacije u ponudi vidi da snaga motora ne odgovara traženim parametrima u tenderskoj dokumentaciji.

Na navedeni zahtjev žalitelj je tražio od ugovornog tijela dozvolu da navedenu dokumentaciju dostavi do kraja iduće sedmice s obzirom da su vjerski praznici u Europi i da kompanija Volvo ne radi, na što je ugovorno tijelo 06.01.2022. godine odgovorilo žalitelju da može dostaviti traženu

dokumentaciju do kraja iduće sedmice, ali je već 07.01.2022. godine sa kontakt e-maila ugovornog tijela upućen e-mail žalitelju da traženu dokumentaciju zbog rokova dostavi u utorak tj. 11.01.2022. godine.

U kontekstu utvrđenog činjeniičnog stanja, ovo tijelo ističe da je člankom 68. stavak (3) ZJN propisano da ugovorno tijelo može pozvati kandidata/ponuditelja da u roku od tri dana pojasni dokumente koje su dostavili u skladu sa člankom 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta.

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo 22.12.2021. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja kojom je ponuda žalitelja odabrana kao najpovoljnija, a da je ugovorno tijelo tek po prijemu žalbe na navedenu odluku dana 06.01.2022. godine tražilo od žalitelja da u roku od tri dana dostavi dokumente (ovjerene i potpisane od strane proizvođača) kojim dokazuje da ponuđena mašina ispunjava uvjete iz tehničke specifikacije, ovo tijelo ističe da gore citirani članak zakona ugovorno tijelo može primijeniti prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda, dakle prije donošenja odluke o izboru, a nikako nakon donesene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, tj. po prijemu žalbe na istu.

Stoga kako je ugovorno tijelo tražilo od ponuditelja da popune kolonu „Podaci o ponuđenoj mašini DA ili NE“ u tehničkoj specifikaciji i da dostave katalog radne mašine, to je dužno cijeniti ponudu u skladu sa dokumetacijom koja je dostavljena u ponudi, te je pozivanje žalitelja da je na zahtjev ugovornog tijela dostavio dokument od strane proizvođača da ponuđena mašina ima net snagu od 11 kW irelevantno, jer je ugovorno tijelo navedenu dokumentaciju tražilo od žalitelja tek po prijemu žalbe na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja kojom je ponuda žalitelja izabrana kao najpovoljnija, a ne u postupku pregleda i ocjene ponuda.

Žalitelj dalje navodi da u pogledu drugog žalbenog razloga ponuditelja „TEKNOXGROUP BH” d.o.o. Sarajevo pod tačkom a) i b), žalitelj ovim putem naglašava da je ugovorno tijelo tražilo dostavu dodatne dokumentacije u e-mailovima navedenim u paragrafu 6. ove žalbe najkasnije do utorka, 11.01.2022. godine, ali da je već dana 10.01.2022. godine ugovorno tijelo donijelo pobijanu odluku tako da žalitelj nije ni imao priliku da dostavi dokumentaciju kojom bi pojasnio zbog čega je u tehničkoj specifikaciji naveo da ponuđena mašina ispunjava zahtijevane tehničke karakteristike.

U izjašnjenju na žalbu, ugovorno tijelo navodi da žalbene navode iz točke 25. smatra osnovanim, te imajući u vidu navedeno, ovo tijelo vodeći se načelom ekonomičnosti neće razmatrati predmetni žalbeni navod žalitelja jer ga je ugovorno tijelo ocijenilo **utemeljenim.**

U vezi sa navodom žalitelja da je tehnička specifikacija prilagođena i da prati tehničke karakteristika mašine koju je ponudio ponuditelj Teknoxgroup BH d.o.o Sarajevo, ovo tijelo ističe da je člankom 101. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama propisano da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, dok je člankom

101. stavak (6) Zakona o javnim nabavama propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka. Imajući u vidu da je u predmetnom postupku donesena Odluka od 10.01.2022. godine kojom je ugovor za predmetnu javnu nabavu dodijeljen ponuditelju Teknoxgroup BH d.o.o. Sarajevo, u skladu sa citiranim odredbama Zakona, žalitelj je izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti zahtjeva iz tenderske dokumentacije kroz žalbu na odluku kojom je dodijeljen ugovor, s obzirom da je propustio osporavati zakonitost tenderske dokumentacije u skladu sa člankom 101. stavak (1) točka b) ZJN, u roku od deset dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. Stoga se navod žalitelja smatra **neutemeljenim.**

U vezi sa navodima žalitelja da obrazloženje pobijane odluke nije jasno i da ugovorno tijelo nije dalo obrazloženje zbog čega je u potpunosti usvojilo žalbene navode koje je ponuditelj Teknoxgroup BH d.o.o. Sarajevo naveo u svojoj žalbi, kao i da nije jasno koje navode iz žalbe ponuditelja Terra BiH d.o.o. Hadžići je ugovorno tijelo usvojilo i zbog čega, ovo tijelo je uvidom u pobijanu Odluku od 10.01.2022. godine, koju je ugovorno tijelo donijelo na osnovu izjavljenih žalbi ponuditelja Teknoxgropu BH d.o.o. Sarajevo i Terra BiH d.o.o. Hadžići, utvrdilo da je ugovorno tijelo u obrazloženju odluke navelo žalbene navode iz žalbe ponuditelja Teknoxgroup BH d.o.o. Sarajevo i konstatiralo da je ugovorno tijelo razmotrilo navode i utvrdilo da su isti u cijelosti osnovani, te da je navelo žalbene navode iz žalbe ponuditelja Terra BiH d.o.o. Hadžići i konstatiralo da je ugovorno tijelo razmotrilo navode i utvrdilo da su isti djelomično osnovani. S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 200. stavak 2. ZUP-a koji se supsidijarno primjenjuje u postupcima javnih nabava na osnovu članka 117. ZJN, propisano da obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Imajući u vidu da u obrazloženja pobijane odluke ugovorno tijelo, osim što citira navode iz žalbi i konstatira da su osnovani i djelomično osnovani, ne navodi koju je to odredbu TD žalitelj prekršio, šta ponuda ne sadrži a što bi trebala u skladu sa zahtjevima iz TD, dakle obrazloženje pobijane odluke je bez utvrđenog činjeničnog stanja, bez navedenih razloga koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na rješenje dato u dispozitivu, to ovo tijelo konstatira da je rješenje suprotno navedenoj odredbi ZUP-a, zbog čega je potrebno usvojiti predmetni žalbeni navod, poništiti pobijanu Odluku broj 02/3-11-6106/21 od 10.01.2022. godine i predmet vratiti ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s uputama datim u predmetnom rješenju, razmotriti i odlučiti o svim navodima iz žalbi ponuditelja Teknoxgropu BH d.o.o. Sarajevo i Terra BiH d.o.o. Hadžići, te za svoje utvrđenje dati valjane razloge primjenom članka 200. stavak 2. ZUP-a, a u vezi s člankom 233. ZUP-a.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230 stavak (2) ZUP-a, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl. ing. arh.

Dostaviti:
- Agro-Kapić d.o.o. Cazin
- Grad Bihać
- Teknoxgroup BH d.o.o. Sarajevo
- Terra BiH d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a